

## Advies: Laboratoriumcontracten

### 1. Advies

*De Raad van Advies stelt vast dat samenwerking met twee verschillende dopinglaboratoria kwalitatief gezien de beste benadering is, en dus de voorkeur verdient. Dit wordt anders als dit gezien de werkbelasting van het personeel niet langer te rechtvaardigen is. En die situatie doet zich nu voor, zodat de Raad van Advies adviseert om toch een keuze te maken voor één van beide laboratoria als het vaste (default) laboratorium waarmee de Dopingautoriteit werkt. De Raad van Advies adviseert daarbij echter nadrukkelijk om dit te doen zonder de werkrelatie met het 'verliezende' laboratorium geheel te verbreken. De Raad van Advies adviseert bovendien om in 2021 ook in het Europese aanbestedingstraject te opteren voor één contract, maar om in dat contract de mogelijkheid om een andere laboratorium in te schakelen open te houden.*

### 2. Inleiding: voordelen van het werken met twee dopinglaboratoria

Al vanaf de oprichting van de stichting DoCoNed in 1999 is er voor gekozen om gelijktijdig met twee 'vaste' dopinglaboratoria te werken. In de praktijk zijn dat altijd de laboratoria in Gent en Keulen geweest. Met beide laboratoria bestaat dus al zo'n 20 jaar een (intensieve) werkrelatie. Heel globaal bezien wordt het werk 50/50 verdeeld, waarbij meestal het analysewerk voor een bepaalde sportbond bij één en hetzelfde laboratorium wordt ondergebracht.

Er waren meerdere argumenten om voor dit model te kiezen:

- *Risicospreiding*  
Het werken met twee laboratoria betekent dat onze processen minder worden verstoord als één van de laboratoria in acute problemen komt, bijvoorbeeld wegens het verlies van de WADA-accreditatie, of brand in het laboratorium.
- *Aanboren van meer expertise*  
Hoewel beide laboratoria vanzelfsprekend aan alle WADA-eisen voldoen (sterker nog: het zijn allebei toplaboratoria) hebben ze toch verschillende specialismen. Gent heeft zich bijvoorbeeld vooral gespecialiseerd in bloedanalyses terwijl Keulen extra sterk is in de detectie van anabole middelen.
- *Flexibiliteit*  
In de praktijk van alledag is het plezierig en soms zelfs echt nodig om (bijvoorbeeld in het weekend of in vakantietijd) snel te kunnen 'schakelen', en dat uiteraard in het bijzonder als er spoedeisende zaken zijn.
- *Prijs en andere leveringsvoorwaarden*  
[....]

Al deze argumenten hebben niets aan relevantie verloren: zij gelden tot op de dag van vandaag. Desalniettemin zijn er redenen om het model te heroverwegen.

### **3. Tegenargumenten en afweging**

Er zijn ook argumenten voor een model met slechts één standaardlaboratorium, wat overigens het *incidenteel* inschakelen van een tweede laboratorium niet uitsluit.

- *Administratieve belasting*  
Hoewel beide laboratoria in essentie natuurlijk dezelfde gegevens verwerken, hebben ze hun logistieke processen en administraties verschillend opgezet. Met als gevolg dat de Dopingautoriteit ook op twee verschillende manieren gegevens moet invoeren, te maken heeft met verschillende formulieren, etc. Dit kost veel extra tijd, en maakt de kans op fouten groter (terwijl fouten in ons vak eigenlijk niet mogen voorkomen).
- *Europese aanbestedingsregels*  
Vanaf 2022 zullen de laboratoriumcontracten Europees (moeten) worden aanbesteed. Met dit proces zal al vroeg in 2021 begonnen worden, want dit is een complex en tijdrovend gebeuren (waarbij wij overigens op steun en expertise van VWS mogen rekenen). Het ligt voor de hand dat een dergelijke aanbesteding resulteert in één laboratoriumcontract (al is het aangaan van twee contracten niet echt onmogelijk).

Wij staan nu voor de keuze of wij al in 2021 gaan werken met één dopinglaboratorium, of dat wij de samenwerking met beide laboratoria in ieder geval nog een jaar op de huidige voet voortzetten. Omdat de aloude argumenten vóór spreiding van het werk over twee standaardlaboratoria niets aan kracht hebben ingeboet, lijkt op het eerste gezicht continuering van de bestaande situatie logisch. Echter, de afdeling Handhaving & Opsporing staat door verschillende oorzaken (langdurig ziekteverzuim en grote impact van de coronapandemie op de afdeling) enorm onder druk, terwijl personele uitbreiding niet tot de mogelijkheden behoort. De extra tijdsdruk die wij verwachten als gevolg van het *Corrective Action Report* van WADA maakt dit probleem bovendien extra acuut. De continuïteit van het werk kan in gevaar komen.

### **4. Adviesvragen**

*Hoe beoordeelt de Raad van Advies de hier geschetste argumenten vóór en tegen?*

*Is de Raad van Advies van mening dat één van beide mogelijke situaties (samenwerking met één dan wel twee laboratoria) de voorkeur verdient?*

*Kan de Raad van Advies de voorzitter verder van advies dienen over dit vraagstuk?*

## **5. Appreciatie door voorzitter Dopingautoriteit**

Met waardering heb ik kennis genomen van de adviezen van de Raad van Advies.

Ik kan mij goed vinden in de adviezen van de Raad van Advies, en ik zal deze overnemen.

Concreet betekent dit dat vanaf volgend jaar het dopinglaboratorium te Gent als vast (default) laboratorium van de Dopingautoriteit zal gaan fungeren.

Het dopinglaboratorium te Keulen zal daarnaast analyseopdrachten krijgen als daar in een bepaalde situatie aanleiding voor is, bijvoorbeeld in verband met aldaar beschikbare zeer specifieke kennis, of in verband met het spoedeisende karakter van bepaalde opdrachten (zo is het laboratorium in Keulen ook in het weekend open, wat voor het laboratorium in Gent alleen in bijzondere situaties het geval is).

De Europese aanbesteding voor 2022 (en enkele volgende jaren) zal conform het advies van de Raad van Advies worden ingericht.